* Indledende skrift
  + Det skal klargøres at bilen hedder Lyfter!
  + Der skal empiri – Der mangler en vurdering af hvorfor der er nogen der har brug for produktet. Find eventuelt artikler om problemet.
  + Projektets øverste mål – Vi vil lave en bil med larvefødder og løftearm. Noget af det her indgår i risk assessment hvorfor det måske er for tidligt at konkludere på allerede i øverste mål.
  + Rige billede: Svært at læse, det er meget utydeligt.
* Tabel 3.2 forkert billede tekst – det er ikke fully dressed use case 1.
* Use cases
  + UC1: Hvad sker der med objekter den detekterer ikke kan løfte?
  + UC2: Der er 2 UC2, ingen UC3.
  + UC4: at KT kan løbe tør for strøm kan i princippet ske alle steder og i alle andre UC’er. Klargøring af hvordan den drejer. Kører den sidelæns eller drejer den?
* Moscow:
  + Skal kunne kontrollers af max 1 bruger – Er der så minimum?
  + Skal kunne detektere om objekter er indenfor en specifik afstand foran Lyfter! – Dette skal specificeres. Det er som udgangspunkt ikke et krav som det står nu.
  + Larvefødder nævnes igen – måske for specifikt inden analyse. Skal måske bare skrives at den kan ”bevæge sig” før analyse afsnit.
  + Skal kunne og bør kunne gribe fat om objekt oppe fra, den er der både under should og must
  + Ledning punktet under could skal specificeres.
  + Kan bilen kontrolleres både trådløst og kablet? Skal klargøres
  + ”Kunne implementeres med arm-…” Det er i princippet allerede en must. Måske ikke nødvendig.
* HW Arkitektur
  + Diagrammer svære at læse.
  + Der er ingen porte på diagrammerne. Måske en god idé at have underdele i BDD’er med porte.
  + Hvad sendes der? Signalnavne mangler
* SW Arkitektur
  + Mangler
* Funktionelle krav
  + Krav 1.1 Det giver ingen mening at have plus minus difference når vi skriver ”minimum 250 gram”
  + Krav 1.1 vi vælger et objekt der ikke kan løftes, så vi aner ikke om den virker.
* Analyse dele
  + Måske der mangler en skabelon for hvor meget der skal stå i hvert analyse afsnit. Vi skal i hvert tilfælde som minimum have samme dele i alle analyse afsnit. Skabelon for struktur
* Strømforsyning
  + Begrundelse for valg af batteri.
  + Skal måske flyttes til nederst, da mange af de andre analyse afsnit begrunder krav til batteriet.
  + Mangler måske konklusion
  + Mangler lidt analyse del
* Løfte arm
  + Godt at vi har 2 versioner og vælger hvilken vi vil bruge.
  + Flere fordele og ulemper ved de forskellige ting.
  + Giv eventuelt mulighederne en karakter.
  + Klargøring omkring figur 6.5
  + Figur 6.7 mangler billede nedefra hvor man kan se wires
  + Standby vel beskrevet, der er også billede. Mangler måske at det resterende er beskrevet i samme stil.
  + Kode mangler beskrivelse af control integers.
  + Klargør at koden er til test
  + Kode bør måske kommenteres
  + For meget kode med
  + Figur 7.1 kan være mange ting, man kan ikke se den
  + Figur 7.2 Aner ikke hvad resultatet er og hvad der sker
* Sensor
* GUI
  + Måske mere begrundelse for valg af teknologi ????
* Kommunikation mellem RPI og GUI
  + ”Valg af teknologi” – mangler ens opsætning